

ÉRETTSÉGI VIZSGA • 2019. május 21.

FILOZÓFIA

KÖZÉPSZINTŰ ÍRÁSBELI VIZSGA

2019. május 21. 14:00

Időtartam: 180 perc

| | |
|----------------|--|
| Pótlapok száma | |
| Tisztázati | |
| Piszkozati | |

EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTERIUMA

Fontos tudnivalók

- A feladatokat figyelmesen olvassa el, és pontosan értelmezze! A kifejtés során a témától ne térjen el!
- A feladatok megoldási sorrendje tetszőleges.
- A feladatok megoldásához kizárólag a feladatlapon megadott szövegek használhatók.
- Esetleges javításaihoz (kifestő, korrektor helyett) áthúzást alkalmazzon! Csak az egyértelmű javítás fogadható el.

A rész (30 pont)

1. feladat

Írja le születésük időrendjében a következő filozófusok nevét!

Sartre, Szent Ágoston, Arisztotelész, Platón, Kant, Descartes, Aquinói Szent Tamás

.....
.....

| | |
|--------|--|
| 7 pont | |
|--------|--|

2. feladat

A következő állítások egy-egy filozófus nevéhez köthetők. Kiknek a gondolataira ismer rá bennük?

Azt ugyan el tudom képzelni, hogy nincs testem, ám azt már nem, hogy én nem vagyok.

.....

A kérdés, amit föltesznek, hogy ti. mi a létező, voltaképpen ezt jelenti: mi a szubsztancia.

.....

Az ember önmagát teremti valakivé / valamivé.

A szép dolgok mulandók, de maga a szép örökké létezik.

A szavaknak nyelvhasználati értékük van.

| | |
|--------|--|
| 5 pont | |
|--------|--|

3. feladat

A filozófia néhány ismert problémája nem állt mindenkor egyformán az érdeklődés homlokterében, s ezért egyes korszakokhoz inkább köthetők, mint másokhoz. Ezt a változó kötődést jeleníti meg néhány probléma esetében az alábbi táblázat. Kérjük, töltsé ki értelemszerűen!

| Filozófiatörténeti korszak | Filozófiai probléma | Képviselője |
|----------------------------|--|---------------------|
| | Hit és tudás viszonya | Aquinói Szent Tamás |
| | Az eszmék velünk születtségének kérdése | Locke |
| | A világunkat létrehozó s alkotó princípiumok kérdése | Hérakleitosz |
| | A nyelvi fordulat | |

| | |
|--------|--|
| 5 pont | |
|--------|--|

4. feladat

A következő kijelentések nem mindegyike kapcsolódik Nietzsche filozófiájához. Tegyen X jelet a nietzschei filozófiára igaz / hamis állítások mellé!

| Megállapítások | Igaz | Hamis |
|---|------|-------|
| Az élet semminek sem rendelhető alá. | | |
| Minden dolog mértéke az ember. | | |
| A lélek Isten örök eszméjéből meríti az igazságot. | | |
| Az apollóni és a dionüszoszi elv egységesülése jelenti a lélek harmóniáját. | | |
| A modern ember <i>utód az Isten örökén.</i> | | |
| Az isteni kegyelem teszi lehetővé, hogy elérjük az üdvözülést. | | |
| Légy emberibb ember: Übermensch! | | |

| | |
|--------|--|
| 7 pont | |
|--------|--|

5. feladat

Szerzők és művek. A filozófus nevét írja be a táblázat megfelelő oszlopába!

| Művek | Filozófusok |
|-----------------------------------|-------------|
| Elmélkedések az első filozófiáról | |
| Metafizika | |
| Az állam | |

| | |
|--------|--|
| 3 pont | |
|--------|--|

6. feladat

Adja meg a következő fogalmak jelentését!

metafizika:

.....

szubsztancia:

.....

attribútum:

.....

| | |
|--------|--|
| 3 pont | |
|--------|--|

B rész (70 pont)

Szövegértelmezés, reflektálás

(feladatonként 35 pont, két feladat megoldását várjuk)

Fejtsen ki a három esszékérdés közül **kettőt** a megadott szövegrészek felhasználásával! Reflektáljon (írjon önálló véleményt) a szövegben megjelenő filozófiai problémákra! Az esszé terjedelme ne haladja meg a másfél-két oldalt!

1. Mi a filozófia?

A Deleuze-Guattari könyvből kiemelt részlet értelmezése segíti saját véleményének megformálásában.

Deleuze-Guattari *Mi a filozófia?* /részlet

2. Milyen szerepet tulajdonít a megismerés folyamatában Kant az értelemnek?

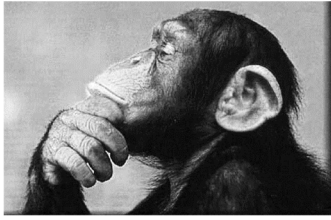
Kant *A tiszta ész kritikája* /részlet

3. Wittgenstein filozófiája szerint a gondolatok kifejezésének a nyelv szab határt. Vajon létezik-e a *kimondhatatlan*?

Wittgenstein: *Logikai-filozófiai értekezés* /részlet

(A szövegrészek a 7–9. oldalon találhatóak.)

1. szövegrészlet



Egyszerűen eljött az idő, hogy megkérdezzük, mi a filozófia. Szüntelenül ezt tettük már korábban is, és megtaláltuk a választ, mely azóta sem változott: a filozófia a fogalmak megalkotásának, feltalálásának és előállításának művészete. De a válasznak nemcsak a kérdést kell tekintetbe vennie, hanem meg kell határoznia az időt s az alkalmat, a körülményeket, a tágakat és személyeket, a kérdés feltételeit és ismeretlenségeit is. Tudni kell, hogyan tehetjük fel a kérdést bizalmasan vagy bizakodva, „barátok között” vagy kihívásként az ellenséggel szemben, ugyanakkor el kell érni ahhoz az alkonyati pillanathoz, amikor még a baráttal szemben is bizalmatlanok vagyunk. Ilyenkor jelenti ki az ember: „Ez az, bár nem tudom vajon helyesen mondtam-e, vajon meggyőző voltam-e?” És rájön, milyen kevésbé fontos, hogy helyesen mondta-e vagy meggyőző volt-e, mert most mindenképpen eljött a pillanat.

A fogalmaknak, látni fogjuk, fogalmi személyekre van szükségük, akik hozzájárulnak definíciójukhoz. Ilyen személy a barát, s ez állítólag még a philosophia görög eredetét is bizonyítja: a többi civilizációban is voltak Bölcsék, de a görögök vezették be e „barátokat”, akik nem egyszerűen szerényebb bölcsék. A görögök tették véglegessé a Bölcs halálát, s ők állították helyébe a filozófusokat, a bölcsesség barátait, akik kutatják, de formálisan nem birtokolják a bölcsességet. Ez azonban nem valamiféle ranglétraszerű fokozati különbség a filozófia és a bölcsesség között: az idős keleti bölcs Alakzatokban gondolkodik, míg a filozófus a Fogalmat találja fel, s azt használja. A bölcsesség nagyon megváltozott. [...]

A filozófus ért a fogalmakhoz, ismeri hiányukat, azonnal képes különbséget tenni az életképtelen, önkényes vagy inkonzisztens fogalmak és a jól megcsinált és teremtésről tanúskodó fogalmak között, még ha e teremtés nyugtalanító és veszélyes is.

[...]

A filozófus a fogalom barátja, potenciálisan birtokolja a fogalmat. Ez azt jelenti, hogy a filozófia nem egyszerűen a fogalmak megalkotásának, feltalálásának vagy előállításának művészete, mert a fogalmak nem szükségképpen formák, találmányok vagy termékek. A filozófia voltaképpen olyan diszciplína, mely a fogalmak teremtésében áll. A barát tehát saját teremtményének barátja lenne? Vagy talán mégis a fogalom aktusa lenne az, ami a teremtő és a teremtmények egységében a barát hatalmára utal? Új és új fogalmakat teremteni, ez a filozófia dolga. A fogalom éppen azért utal a filozófusra, arra, aki potenciálisan birtokolja, akinek hatalmában áll és kompetenciájába tartozik, mivel meg kell teremteni. [...]

A tudományok, a művészetek, a filozófiák egyaránt teremtenek, de egyedül a filozófiára hárul az a feladat, hogy a szó szigorú értelmében fogalmakat teremtsen. A fogalmak nem várnak ránk készen, mint az égitestek. A fogalmak ege nem létezik. Fel kell őket találni, meg kell alkotni vagy inkább teremteni, és mit sem érnek teremtőik szignója nélkül. Nietzsche a filozófia feladatát a következőképpen határozta meg: „A filozófusok többé már nem elégedhetnek meg azzal, hogy elfogadják a számukra adott fogalmakat, hogy pusztán tisztogatják és fényesítgetik őket, azzal kell kezdeniük, hogy előállítják, megteremtik és előadják őket, és ráveszik az embereket e fogalmak használatára. Mindeztidáig valójában mindenki megbízott saját fogalmaiban, mintha azok egy csodálatos világ csodálatos adományai lennének”, de ezt a bizalmat a bizalmatlanságnak kell felváltania, és a filozófusnak leginkább a fogalmakkal

szemben kell bizalmatlannak lennie, mindaddig, amíg nem ő maga teremtette őket (Platón jól tudta ezt, bár az ellenkezőjét tanította...).

*Fordította: Pörcei Zsuzsanna és Takács Ádám
Gilles Deleuze – Félix Guattari: Mi a filozófia? In: Nappali ház 4 (1993), 59-60.*

2. szövegrészlet

Úgy vélem, ha a matematika és a természettudomány egy csapásra végrehajtott fordulat által vált azzá, ami, úgy példájuk van annyira figyelemre méltó, hogy eltűnjünk a gondolkodásbeli fordulat lényegén, mely olyannyira hasznukra vált, és legalább megkíséreljük utánozni őket, amennyire csak hasonlatosságuk a metafizikához, mely hasonlóság abban áll, hogy az ő ismereteik is az észből származnak, ezt lehetővé teszi. Mostanáig feltételezték, hogy ismereteinknek mindig tárgyakhoz kell igazodniok; ám e feltételezés következtében megbukott minden kísérlet, hogy fogalmak útján, a priori módon megtudjunk valamit a tárgyakról, és bővítsük ismereteinket. Próbáljuk hát meg egyszer, nem jutunk-e messzebbre a metafizika feladatainak terén, ha feltesszük, hogy a tárgyaknak kell ismereteinkhez igazodniok, ami jobban megfelel a követelménynek, hogy a priori tudással rendelkezessünk róluk, mely azt megelőzően állapítana meg valamit a tárgyakról, hogy ezek adva lennének nekünk. Itt ugyanarról van szó, mint Kopernikusz legfontosabb gondolatánál: midőn azt találta, hogy az égitestek mozgását nem tudja kielégítően megmagyarázni, ha feltételezi, hogy a csillagok serege forog a megfigyelő körül, Kopernikusz kipróbálta, nem jár-e nagyobb sikerrel, ha felteszi, hogy a megfigyelő kering, és a csillagok nyugalomban vannak. Ugyanezt a kísérletet elvégezhetjük a metafizikában is, a tárgyak szemlélete kapcsán. Ha a szemléletnek kell a tárgyak tulajdonságaihoz igazodnia, akkor nem látom be, miként szerezhethéne bárminemű a priori tudást e tulajdonságokról; ha azonban a tárgy (mint az érzékek objektuma) igazodik szemléletalkotó képességünk tulajdonságaihoz, akkor egész jól el tudom képzelni ezt a lehetőséget. Mivel azonban a szemléletek csak úgy válhatnak ismeretké, ha nem állok meg náluk, hanem mint képzeteket valamire mint tárgyakra vonatkoztatom őket, s a tárgyat e képzetek által határozom meg, ezért vagy azt tehetem föl, hogy a fogalmak, melyek segítségével a meghatározást végbeviszem, szintén a tárgyhoz igazodnak, és akkor a tárgy a priori megismerésének lehetőségét illetően ugyanabba a nehézségbe ütközöm, mint az imént; vagy azt teszem föl, hogy a tárgy, illetve ami ugyanaz, a tapasztalat – mert a tárgy (mint számunkra adott tárgy) kizárólag a tapasztalatban ismerhető meg – igazodik e fogalmakhoz, és akkor nyomban észreveszem, hogy könnyebben túljutok a nehézségen, hiszen maga a tapasztalat a megismerés egyik válfaja, mely nem nélkülözheti az értelem közreműködését, s az értelem szabályát már mielőtt a tárgyak adva lennének nekem, vagyis a priori módon, feltételeznem kell. Ám e szabály a priori fogalmakban nyer kifejezést, és így minden tapasztalati tárgynak szükségszerűen ilyen fogalmakhoz kell igazodnia, s azokkal összhangban kell lennie. Ami pedig azon tárgyakat illeti, amelyeket pusztán az ész képes – méghozzá szükségszerű módon – elgondolni, melyek azonban a tapasztalat számára (legalábbis úgy, ahogyan az ész gondolja el őket) egyáltalán nem lehetnek adva, nos hát, e tárgyak elgondolásának kísérlete (hisz elgondolhatónak kell lenniök) remek próbaköve lesz annak, amit a gondolkodás megváltozott módszereként fogadunk el, nevezetesen annak, hogy a dolgokból csak azt ismerjük meg a priori módon, amit mi magunk helyezünk beléjük.”

Kant A tiszta ész kritikája

3. szövegrészlet

[...] A könyv a filozófia problémáival foglalkozik, és – úgy hiszem – kimutatja, hogy az a mód, ahogy e problémákat megfogalmazzuk, nyelvünk logikai félreértésén alapul. A könyv egész értelmét a következő szavakban lehet megközelítőleg összefoglalni: Amit egyáltalán meg

lehet mondani, azt meg lehet mondani világosan; amiről pedig nem lehet beszélni, arról hallgatni kell.

A könyv tehát határt kíván szabni a gondolkodásnak, helyesebben: nem a gondolkodásnak, hanem a gondolatok kifejezésének.

A határt tehát csak a nyelvben lehet megvonni, és az, ami e határon túl fekszik, egyszerűen értelmetlenség lesz. [...]

Ami viszont az itt közölt gondolatok *igazságát* illeti, az megdönthetetlennek és bizonyosnak tetszik számomra. Tehát azon a véleményen vagyok, hogy a problémák lényegileg végleges megoldást nyertek. És ha ebben tévedek, akkor e munka értéke másodsorban éppen abban áll, hogy megmutatja – milyen kevés intéződött el ezeknek a problémáknak a megoldásával.

Bécs, 1918

1. A világ mindaz, aminek az esete fennáll.
 - 1.1 A világ tények és nem dolgok összessége. [...]
 - 1.11 A világot a tények határozzák meg és az, hogy ez az *összes* tény.
 - 1.12 Mert a tények összessége határozza meg azt, minek az esete áll fenn, és úgyszintén mindazt, aminek esete nem áll fenn.
 - 1.13 A tények a logikai térben – ez a világ. [...]
 - 1.2 A világ tényekre oszlik. [...]
 - 1.21 Vagy fennállhat valaminek az esete, vagy nem állhat fenn, és ugyanakkor minden egyéb marad azonosan.
2. Aminek az esete fennáll, a tény, az bizonyos körülmények megléte. [...]
 - 2.01 A körülmény tárgyak (objektumok, dolgok) kapcsolata. [...]
 - 2.011 Minden dolog lényegéhez tartozik, hogy körülmények alkotórésze lehet. [...]
3. A tények logikai képe a gondolat.
 - 3.01 Az igaz gondolatok összessége a világ egy képét alkotja. [...]
4. A gondolat értelemmel bíró kijelentés. [...]
 - 4.001 A kijelentések összessége a nyelv. [...]
5. Minden kijelentés az elemi kijelentések igazságfüggvénye. [...]
- 5.6. Nyelvem határai világom határait jelentik. [...]
- 6.5 Egy olyan felelethez, amelyet nem lehet kimondani, nem lehet kimondani a kérdést sem. A *rejtély* nem létezik. Ha egy kérdést egyáltalán fel lehet tenni, akkor meg is *lehet* válaszolni azt. [...]
- 6.52 Kétségtelenül létezik a kimondhatatlan. Ez *megmutatkozik*, ez a misztikum. [...]
- 6.54 Az én kijelentéseim oly módon nyújtanak magyarázatot, hogy aki megért engem, végül felismeri azt, hogy értelmetlenek, ha már fellépven rájuk túllépett rajtuk. (Úgyszólván el kell hajítania a létrát, miután felmászott rajta.) Meg kell haladnia ezeket a tételeket, akkor látja helyesen a világot.
7. Amiről nem lehet beszélni, arról hallgatni kell.

Wittgenstein: *Logikai-filozófiai értekezés*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

| | pontszám | |
|---|------------|-------|
| | maximális | elért |
| A) Filozófiatörténeti ismeretekre vonatkozó kérdéssor | 30 | |
| B) Szövegértelmezés, reflektálás | | |
| 1. feladat | 35 | |
| 2. feladat | 35 | |
| Összesen (B) | 70 | |
| Az írásbeli vizsgarész pontszáma | 100 | |

_____ dátum

_____ javító tanár

| | pontszáma egész számra kerekítve | |
|---|---|-----------------|
| | elért | programba beírt |
| A) Filozófiatörténeti ismeretekre vonatkozó kérdéssor | | |
| B) Szövegértelmezés, reflektálás | | |

_____ dátum

_____ dátum

_____ javító tanár

_____ jegyző